蕭潔珊 5A

將「向內地購買核能」及「教育市民節能習慣」這兩項建議逐一與「興建海上風電場」比較，你認為對香港來說，這兩項建議是否分別優於興建海上風電場這個選擇？參考資料及就你所知，解釋你的答案。

我認為香港向內地購買核能或教育市民節能習慣，這兩項建議皆優於興建海上風電場這選擇。

首先，向內地購買核能優於興建海上風電場。從資料 a 可見核能的容量系數是 90%比風力發電的 34%及 37%多，而核能的生產成本是 108(美元/ 兆瓦小時)，海上風電場是 222(美元/ 兆瓦小時)。由此可見，核能發電的成本效益都是較風力發電高。此外，現時香港亦有向內地大亞灣核電廠購買核電，輸電設備發展成熟，但香港未有興建大型風力發電場，因此，購買核電所需要的資金亦較興建海上風電場所需的資金少，較乎合成本效益，即香港市民所支付的電費亦可能可減少。而且核電的供應也較為穩定。此外，向內地購買核能並不會破壞本港的環境，因核電廠本身已設置於大亞灣，但興建海上風電場會破壞生態及四周的景觀，而在風電場運作時渦輪機會產生噪音並且閃爍陰影，造成視覺干擾。由此可見核能不但能減少電費開資，更能減少對環境的影響。

有人認為向內地購買核電有幅射洩漏的危機，危及港人的性命及利益。但其實在 2011 年 3 月發生福島核事故後，引起了全球對有關核安全及處理重大核事故的應急準備的關注。國際原子能機構及全球使用核能的國家均採取積極行動以加強核安全和應急準備。而大亞灣核電廠距離香港市中心約 50 公里，其設計及運作皆嚴格按照國際安全標準，這有助減低幅射洩漏的風險。

其次，教育市民節能習慣優於興建海上風電場。(從資料 c 可見興建海上風電場的主要目的是要減排，但就我所知香港除了因為耗電量大以致碳排放增加外，而香港車多，二氧化碳亦自然多由車輛排出。) 資料 C 指出興建風電場只是解決了本港 1%的電力，若要增加供電，便需增加風電場發電量，由此推斷風電場並沒有改善到香港的碳排放量，而且在興建風電場的過程中會對環境帶來破壞。即使風力發電是較其他發電來源的碳排放是最低，但風力發電仍會排出二氧化碳，未有解決二氧化碳排放的根本問題。最根本的問題解決即教育市民節能的習慣。市民之所以耗電量大是源於港人重視享受的生活模式所影響，他們往往會因爲方便而在不需要的時候仍開著電器，但若果教育市民要習慣節能的生活模式，便能減少電力消耗，長遠來說這有助香港減排。

雖然有人認為教導市民節能的習慣不能在短時間內改善香港的碳排放，未能發揮即時效用。但我認為若香港市民不改變其重視享受，浪費電力的生活模式，就算有再多的風電場也不足以應付香港人的用電量，不能解決最根本的問題。興建風力發電場是治標不治本的方法，但通過教育能喚醒市民的環保意識，使他們不會因貪圖享受而浪費電力，以改善香港碳排放量大的根本問題，從而減排。

綜上所述，向內地購買核能或教育市民節能習慣皆優於興建海上風電場。